

中国城镇居民收入差距研究

——基于北京、无锡、珠海三地的问卷调查及分析^{*}

宋 臻

(中国人民大学 北京 100872)

内容提要 “倒U理论”与“市场转型理论”均未能完全解释我国现阶段收入分配差距变化的现象,原因在于它们均试图用经济发展或市场化水平的单一因素来解释收入差距变化的复杂现象。目前中国城镇居民收入差距的变化是一个由多种原因造成的复杂现象,因而必须综合考虑经济发展与市场化水平对收入差距的影响。本研究通过分析北京、珠海、无锡三地的调查数据,解释了经济发展水平、市场化水平与居民收入差距的关系,并依据“工业化理论”进一步说明收入差距的合理化问题,即产业结构的高度化、科技进步对GDP增长的贡献率增大,从而使得教育因素对于城市就业者收入的影响越来越重要,结果促进居民收入差距的合理化。

关键词 经济发展水平 市场化水平 产业结构 居民收入差距

一、有关收入差距问题的基本理论

居民收入差距问题一直是社会学、经济学所关注的一个热点问题,也是一个关系国计民生的重大问题。关于收入分配差异存在和扩大的原因,学术界有多种不同的看法和观点,在这里首先回顾三种比较有代表性的理论:一是倒U理论;二是市场转型理论;三是工业化理论。

(一)倒U理论

长期以来,人们往往用经济增长或发展来解释收入差距的扩大,特别是根据美国经济学家西蒙·库兹涅茨的“倒U假设”来解释发展中国家在经济起飞过程中收入差距的扩大。即在经济发展过程中,收入分配差距的长期变动轨迹是“先恶

化、后改进”。目前我国经济正处于从初级工业化和很大部分的自然经济向高度工业化的过渡阶段,因此收入分配差距的扩大有其必然性。^①

(二)市场转型理论

市场转型理论主要研究东欧和中国所发生的市场转型与社会分层的关系问题,其代表人物包括倪志伟(Victor Nee)、I. 泽林尼(Szelényi)和科斯泰罗(Kostello)等。

泽林尼区分了三种类型的市场渗透:(1)再分配经济中的市场;(2)再分配经济占统治地位条件下,以市场与再分配共存为特征的社会主义混和经济;(3)资本主义导向的市场经济。市场转型理论的基本观点是,再分配经济走向市场有一个市场侵蚀再分配经济、市场扩张的过程。这一过程

^{*} 本案研究数据来源于中国科技促进、发展研究中心与挪威应用社会科学研究所合作研究项目,于1998年在北京、无锡、珠海所做的关于城镇劳动力流动的问卷调查。此次调查的基本数据可参见王宙宇、李路路等著:《中国城市劳动力流动:从业模式、职业生涯、新移民》,北京出版社2001年版。

大体分为三阶段。第一阶段是地方商品市场阶段（再分配经济中的市场）。第二阶段是社会主义混合经济阶段。这一阶段中，商品市场进一步发展，劳动力市场和资本市场开始出现。泽林尼以为，1980年到1989年的东欧和1985年后的中国正处于这一阶段。这时，新的不平等由于市场的发展而出现。社会主义混合经济可以更精确地被描述成一个“不平等的二元体制”。市场发展的第三阶段，也是最后阶段，是资本主义导向的经济阶段。泽林尼对中国是否进入了这个阶段持不确定的态度。在这一阶段中，不平等大幅度上升，对人力资本的回报提高，而促进社会平等的机制则是再分配。^②

（三）工业化理论

这种理论认为，工业社会中的客观社会结构（与传统社会相比）已发生了变化，社会选择的理性化程度要求用获致性因素取代天赋性因素成为决定个人社会位置的決定因素。由于社会需要更多的技术人才，教育和技术训练得到极大的扩展，教育机构的扩展和改革，使得各种社会出身背景的人都有更多的机会进入教育机构，英才选择占据主导地位，个人的社会身份与业绩之间的关联性减弱。换句话说，流动机会更加平等，社会更加开放。同时，工业化的各种特征也减少了社会出身背景对个人未来生活的影响。

目前，我国学者关于工业化对职业流动影响

的研究也取得了一定成果，普遍认为现在产业结构的快速变动具有以下几个特点：产业越来越技术密集化；产业越来越资本密集化；产业对劳动力受教育水平的要求越来越高。现在经济增长和产业结构的高度化必然导致产业就业的智力结构高度化，这是一个规律。^③

二、对本次调查研究的简略介绍

1 研究目的

上述诸理论是否适用于中国的体制改革和经济发展过程，特别是中国城市的实际状况，是一个需要认真分析的问题。本次调查的结果显示出的一个值得注意的问题是，如果以基尼系数作为衡量收入差距的指标的话，中国城市地区居民收入分配差距有着不同于上述几种理论的特征。

按照“倒U理论”与“市场转型理论”，可以推出：在中国现阶段，经济发展水平与收入差距的扩大正相关；市场化水平与收入差距的扩大正相关。但本次调查的样本的基本状况却表现为：在珠海经济发展水平第一，市场化水平最高，居民收入差距却没有表现出最大的特征。同样，在北京，经济发展水平最低，市场化水平最低，居民收入差距也没有表现出最低的特征，反而最高。在无锡经济发展水平第二，市场化水平第二，居民收入差距最小（见表1）。

表1 三城市比较表（由大到小）

名 次	经济发展水平排名	市场化水平排名	收入差距水平排名
一	珠海	珠海	北京
二	无锡	无锡	珠海
三	北京	北京	无锡

由上面的分析得知“倒U理论”与“市场转型理论”的解释与我国现阶段收入分配差距变化的现象之间存在一些矛盾。本研究拟通过分析北京、珠海、无锡三地的调查数据，再验证“倒U理论”与“市场转型理论”的正确性；并综合考虑经济发展与市场化水平对收入差距的影响，解释分析经济发展水平、市场化水平与居民收入差距的关系。最后依据“工业化理论”进一步说明收入差距的合理化问题，即：产业结构的高度化、科技进步

对GDP增长的贡献率增大，有利于教育因素对于城市就业者收入的影响增大，有利于促进居民收入差距向合理化的方向发展。

2 主要变量

（1）经济发展水平

经济的整体发展既包括经济量的方面的增长，又包括质的方面的改善。目前，人们主要以经济的量的变化反映经济发展的水平和进程，很多时候都用人均国民生产总值（人均GNP）或人均国

内生产总值(人均 GDP)指标来标示经济的发展程度。

表 2 1998 年末三城市经济发展情况④

	国内生产总值 (万元)	人均国内生产 总值(元)	第一产业占 GDP 的 比重(%)	第二产业占 GDP 的 比重(%)	第三产业占 GDP 的 比重(%)
北京	17809800	18138 84	2 38	38 57	58 87
无锡	3447616	31282 24	1. 00	55. 29	43. 71
珠海	2228900	54764 13	1. 49	53. 42	45. 10

从人均国内生产总值来看, 珠海市经济发展水平最高, 其次为无锡市, 最后为北京市。但从第三产业占 GDP 的比重来看, 北京的比重最高, 为 58.87%。科技进步对 GDP 增长的贡献率, 北京为 50.98%、珠海为 41%。

(2) 市场化水平

为了对我国各省、直辖市、自治区的市场化相对进程作出一个基本的判断, 本研究根据《中国市场化指数——各地区市场化相对进程报告(2000 年)》建立的中国各地区市场化进程指标体系, 对北京、无锡、珠海三城市的市场化水平进行测度。

根据该报告的统计分析结果, 1998 年北京市的市场化程度排名第 11 位, 市场化得分 6.27; 江苏省排名第 4 位, 市场化得分 6.90; 广东省市场化排名第 1 位, 市场化得分 8.29。^⑤

指标结果显示, 珠海市市场化水平最高, 其次为无锡市, 最后为北京市。

3. 研究假设

按照“倒 U 理论”、“市场转型理论”与“工业化理论”可以推导出以下三个假设(在我国现阶段):

假设一: 经济发展水平与收入差距的扩大正相关。

假设二: 市场化水平与收入差距的扩大正相关。

假设三: 产业结构的优化升级、科技进步对 GDP 增长的贡献率增大使得教育因素对于城市就业者收入的影响的重要性增大, 有促进收入差距合理化的因素。

4. 数据说明

本文所使用的数据是由中国科技促进发展研究中心与挪威应用社会科学研究所共同合作完成的总体调查数据中的一部分。本文所使用的数据为总数据中不包括流动人口的一部分。总样本数为 3975 份。样本的男女比例为 1:1.06, 分别分布在北京、无锡、珠海三个城市中。

表 3 调查样本的城市分布

城市名	样本数	百分比	有效百分比
北京	1618	40.7	40.7
无锡	1482	37.3	37.3
珠海	875	22.0	22.0
总计	3975	100.0	100.0

三、不同因素对城镇居民收入的影响

(一) 不同城市居民收入差距基本状况

从不同城市来看, 城市内部的收入差距的大小是不同的。以基尼系数为测量标准, 北京 $G=0.356$; 珠海 $G=0.3435$; 无锡 $G=0.3292$ 。可见,

北京市居民间收入差距最大, 珠海次之, 无锡最小。

(二) 工作单位所有制对收入差距的影响

工作单位所有制对收入差距的影响与市场化水平有关。从不同城市来看, 在样本较多的全民和集体所有制中, 珠海市的居民人均年收入均高

于北京市,而北京市的居民人均年收入又高于无锡市。从各个城市内部来看差异较大。在北京市,收入最高的是在三资企业工作的职员,其次为私营、个体户、国有企业、自雇佣者、乡镇集体、城市集体;而在无锡市,收入最高的是个体户,其次为三资企业、私营、国有企业、乡镇集体、自雇佣者和在城市集体所有制企业工作的居民,在珠海市,收入最高的是在国有企业工作的居民,其次为自雇佣者、三资企业、乡镇集体、私营、个体户和城市集体所有制企业工作的居民。

从各单位所有制组人均年收入水平之百分比差别看(即如果将“国有”——全民所有制组的人均年收入水平视为100的话),其他各组的收入与全民所有制组相比较,在北京差距是6.5%~139.3%;在无锡是-21.3%~71.7%;在珠海是31.7%~-6.5%。可见,在北京由于工作单位所有制造成的收入差距范围是最大的,165.8%;无锡其次,93%;而在珠海则是最小的,25.2%。这正与三城市的市场化水平成反比(市场化排名:①珠海、②无锡、③北京),可见单位所有制对收入差距有较大影响是市场化水平比较低的表现。

(三)工作行业对收入差距的影响

工作行业对收入差距的影响力也是一个与市场化水平有关的变量。从不同城市来看,在第一职业行业的各个分组中,珠海市的居民人均年收入均高于北京市,而北京市的居民人均年收入又高于无锡市。从各个城市内部来看,存在一定的差异。在北京市,居民人均年收入由高到低排列前三位为金融、保险业、批发和零售贸易、餐饮业、科学技术和综合服务业,后三位为制造业、房地产业、农林牧渔业;在无锡市,居民人均年收入由高到低排列前三位为金融、保险业、建筑业、房地产业,后三位为地质勘察业、水利管理业、制造业、农林牧渔业;在珠海市,居民人均年收入由高到低排列前三位为科学技术和综合服务业、房地产业、教育、文化艺术及广播电影、电视业,后三位为制造业、社会服务业、农林牧渔业。

从行业组人均年收入水平之百分比差别看(即如果将“农林牧渔业”组的人均年收入水平视为100的话),其他各组的收入与全民所有制组相比较,在北京差距是17.6%~231.2%;在无锡是99%~192.7%;在珠海是51.2%~159.2%。可

见,在北京由于行业造成的收入差距范围是最大的,231.2%;无锡其次,192.7%;而在珠海则是最小的,159.2%。这也正与三城市的市场化水平成反比(市场化排名:①珠海、②无锡、③北京),可见行业差距对收入差距的影响力比较大是市场化水平比较低的表现。

(四)教育水平对个人收入的影响

从不同城市来看,在各个文化程度的分组中,珠海市的居民人均年收入均高于北京市,而北京市的居民人均年收入又高于无锡市居民人均年收入。从各个城市内部来看,体现为居民人均年收入随居民的学历增长而增长,在大学及大学以上文化程度组达到最高点,而在小学以下组居民人均年收入最低。

从各教育程度组人均年收入水平之百分比差别看(即如果将“小学及小学以下”教育程度组的人均年收入水平视为100的话),小学以上的其他各教育程度组的收入与上一组相比较(中等职业教育不计入)在北京是以36.9%、36.6%、44.1%、70.9%变化的,在无锡是以37.6%、30.5%、67.3%、5.7%变化的,在珠海是以49.6%、24%、63.3%、24.5%变化的。所以,在北京教育的“个人收益递增”是比较明显的,而在珠海与无锡则不是这样。大本及大本以上文化程度个人的收入增长与大专相比不明显。可见,实际结果并不完全象泽林尼所判断的那样。在市场化水平比较低的地方,教育的影响也可能是很大的,因为并不是市场化水平决定教育因素在影响个人收入方面作用的加大,而是产业结构的优化升级、科技进步对GDP增长的贡献率增大等原因,使得经济发展更需要技术型人才,使得教育因素对于个人收入的影响增大。在这方面突出的例子是北京市,其经济发展水平、市场化水平在三城市中最低而第三产业占GDP的比重、科技进步对GDP增长的贡献率最高,因而表现为教育水平对居民个人收入的影响在三城市中最大,且教育的“个人收益递增”明显。

四、城镇居民收入决定的回归分析

以上分别分析了工作单位所有制、工作行业以及教育对收入差距和收入获得的影响,本部分再进一步比较它们之间作用的大小。因此,下面

对不同城市居民的收入差距进行回归分析。建立因变量为个人过去 12 个月的总收入, 自变量为工作单位所有制、本人目前职业和受教育程度的回归方程, 从而得到了北京、无锡、珠海市居民收入决定, 分析如下:

1. 北京市

初中文化程度居民的平均年收入比小学及小学以下文化程度居民平均少 26 905 元, 高中、中等职业教育、大专、大本以上文化程度居民的平均年收入比小学及小学以下文化程度居民平均多 368 188、883 871、2202 372、6452 208 元。专业技术人员、办事人员、自雇佣者/个体户、工人的平均年收入比负责人及中层管理人员平均少 4186 394、3334 950、6747 974、5451 451 元。在国有、城乡集体、私营/个体/自雇佣者、农民、三资企业工作的居民的平均年收入, 比在其他不便分类的单位工作的居民平均多 3676 916、3032 419、10493 102、5597 204、18562 957 元。

受教育程度在实际中是一个序次变量, 因而可以计算各相邻分类的边际效应。得出初中、高中、中等职业教育、大专和大本以上的相邻边际效应分别为 -26 905、395 093、515 683、1318 501、4249 836。由此可知样本数据中大学、大专对提高个人收入的边际效应最大, 其次为高中、中等职业教育, 初中的相邻边际效应则很小。这是因为初中文化程度与小学及小学以下文化程度相比都是文化程度较低者, 在竞争中并不占优势。且小学及小学以下文化程度者中有一部分是社会最边缘的较早进入市场的先行者, 得到的报酬还是不错的。可见, 在北京教育的“个人收益递增”是非常明显的。

计算受教育程度、本人目前职业和工作单位所有制的偏确定系数分别为 0.0197、0.0220 和 0.0715, 从而反映出方程中变量作用大小顺序为工作单位所有制、本人目前职业和受教育程度。可见, 在北京, 工作单位所有制对居民收入的作用仍然是决定性的。

2. 无锡市

同北京市, 对无锡市的回归分析显示, 初中、高中、中等职业教育、大专、大本以上文化程度居民的平均年收入比小学及小学以下文化程度居民平均多 360 783、1437 866、140 033、3909 523、

4128 773 元。专业技术人员、办事人员、自雇佣者/个体户、工人的平均年收入比负责人及中层管理人员平均少 3357 672、2663 233、617 895、4143 370 元。在国有、城乡集体、私营/个体/自雇佣者、农民、三资企业工作的居民的平均年收入比在其他不便分类的单位工作居民平均多 2609 625、2090 653、4364 176、-3020 454、5659 397 元。

计算教育的边际效应: 初中、高中、中等职业教育、大专、大本以上分别为 360 783、1077 083、-1297 833、2471 657、219 25。由此可知, 样本数据中大专对提高个人收入的边际效应最大, 其次为高中、初中、小学及大本以上。

受教育程度、本人目前职业和工作单位所有制的偏确定系数分别为 0.0355、0.0507 和 0.0620。可见, 在无锡市工作单位所有制在决定居民收入上所起的作用也是最大的。

3. 珠海市

初中、高中、中等职业教育、大专、大本以上文化程度居民的平均年收入比小学及小学以下文化程度居民平均多 2890 447、4033 546、4081 273、6560 207、7343 042 元。专业技术人员、办事人员、自雇佣者/个体户、工人的平均年收入比负责人及中层管理人员平均少 5040 895、6870 458、7466 140、9621 929 元。在国有、城乡集体、私营/个体/自雇佣者、农民、三资企业工作的居民的平均年收入比在其他不便分类的单位工作居民平均多 5241 911、1812 011、3310 697、1544 587、1137 082 元。

计算教育的边际效应: 初中、高中、中等职业教育、大专、大本以上分别为 2890 447、1143 099、47 727、2478 934、782 835。由此可知样本数据中初中、大专对提高个人收入的边际效应最大, 其次为高中, 中等职业教育与大本以上对提高个人收入的边际效应最小。可见, 在珠海, 大本以上的边际效应比较小, 教育的“个人收益递增”不是十分明显。

受教育程度、本人目前职业和工作单位所有制的偏确定系数分别为 0.0262、0.0972 和 0.0376。可见在珠海市本人目前职业对居民收入起作用最大, 工作单位所有制次之。

五、结论与政策建议

通过对三城市居民收入差距决定因素的具体

分析,我们再回到最初提出的问题上来。

(一)经济发展与收入差距

根据上文分析可以看到,按照“倒U理论”(库兹涅茨假说)可以推出的假设一,即:在中国现阶段,经济发展水平与收入差距的扩大正相关。在本次调查中并没有得到证实。本次调查的基本结果表现为:在珠海经济发展水平第一,居民收入差距却没有表现出最大的特征。同样,在北京经济发展水平最低,居民收入差距也没有表现出最低的特征,反而最高。在无锡经济发展水平第二,居民收入差距最小(见表1)。由此可以得出的一个结论是,收入差距的扩大,并不仅仅取决于经济发展水平,而可能受到更多其他因素的影响。

(二)市场化发展与收入差距

如果前面对收入差距影响因素的具体分析是正确的,即:工作单位所有制、工作行业差别对收入差距有较大影响是市场化水平比较低的表现,且目前工作单位所有制仍然对居民的收入决定着最大的作用。那么根据市场转型理论所形成的假设二,即“市场化水平与收入差距的扩大正相关”,也是值得置疑的。中国的情况显示出不同于假设二的特征,虽然现在无法对此结果做出更为有力的解释,但我们至少不应将这种结果归因是由于中国还处在泽林尼所说的市场发展的第一阶段。

在社会主义混合经济的阶段,由于再分配体制仍然存在,并往往掌握着某些重要的资源和权力,因此,很可能即使在市场化发展的第二阶段,市场机制仍然具有相对于再分配体制的不平等的“补偿机制”的性质。北京市场化水平最低却形成最大的收入差距,恰恰不是因为市场化水平过高了,而是因为市场化水平过低。结果造成那些在再分配体制中影响收入差距的因素,例如不同行业、不同所有制单位职工收入差距,即再分配体制下的差异,仍然是造成我国城镇居民收入差距的重要原因之一。

垄断经营、价格结构不合理使得不同行业间的经济效益偏离平均竞争条件下的行业平均利润率,工资水平不能准确反映企业的经营状况和风险程度。一些行业因垄断经营和国家给的特殊条件而收入偏高。金融保险业、房地产业、外贸、旅游、电力、煤气、供水、电信、运输、烟草行业,职

工平均工资比全国企业平均水平高出50%~120%,一些行业经营者年收入相当于本企业职工平均工资十几倍甚至几十倍。因比价关系不合理而导致收入低的主要是基础产业部门,如采掘业职工收入过去处首位,1994年下降到第12位。

在不同所有制类型单位中,集体单位职工收入最低,国有单位居中,其他经济单位(主要是“三资”企业)最高。这种收入差距近几年呈扩大之势。造成这种差距的原因主要是国家政策的倾斜,对生产要素初始占有的差异等。“三资”企业等职工收入偏高,有合理的一面,也有不合理的一面,主要是三资企业税收较低,且基本上没有社会负担,而且在市场竞争中处于有利地位。而目前停产、半停产的企业,绝大部分是生产要素初始占用水平低的市、区属小企业和集体企业。

在社会主义混合经济体制中,市场机制和市场竞争的发展,有助于资源的自由流动和平均利润的形成,各行业、各所有制单位工资水平应大体趋于一个平均水平,因而起到了减小因再分配体制所形成的收入差距的作用。因此,至少我国现阶段市场化进程,仍然有助于缩小再分配体制不平等的作用。

(三)产业结构优化升级有利于收入差距向合理化的方向发展

收入差距合理化就是消除收入分配不公平的现象。一般地说,公平是指投入与收入的关系。劳动者接受教育要投入成本,其货币表现为培养学生由社会和受教育者个人直接和间接支付的全部费用。因而从合理性来说,知识和技能的获得应该具体表现为个人工资所得。

产业结构是各个产业部门之间,每个产业部门内部的构成以及它们之间存在的相互联系、相互制约。^⑥产业结构优化升级的一个表现是第三产业在三次产业中的比重增加。第三产业占GDP的比重北京、无锡、珠海分别为58.87%、43.71%与45.1%。产业优化升级的另一个表现就是科技进步对GDP增长的贡献率不断增大。由科技进步对GDP增长的贡献率,北京大于珠海大于无锡(北京为50.98%、珠海为41%)。可见,北京产业结构优于珠海和无锡。在上述关于教育水平对个人收入的影响与回归分析中,我们所计算的教育边际效应均说明,收入分配的合理性在三个

城市中的排序是:北京大于珠海,大于无锡。在北京,教育的个人收益递增,且除初中外相邻边际效应递增。在珠海,计算教育的边际效应结果是:初中、大专对提高个人收入的边际效应最大,其次为高中、大本以上,中等职业教育对提高个人收入的边际效应最小。在无锡,大专对提高个人收入的边际效应最大,其次为高中、初中、小学,大本以上对提高个人收入的边际效应最小。

可见,假设三“产业结构的优化升级、科技进步对GDP增长的贡献率增大,使得教育因素对于城市就业者收入的影响的重要性增大,有促进收入差距合理化的作用”是较为正确的。

本研究认为,经济发展与市场转型共同影响收入差距,产业结构的优化升级,促进收入差距的合理化。北京的例子可以说明,在市场化水平相对较低的地方,经济也可能有比较合理的结构,并且教育起得作用比较大。可见,产业结构、科技进步对GDP增长的贡献亦决定教育在居民收入的作用,而经济发展水平、市场化水平并非是单一决定性因素。经济发展水平、市场化排名与产业结构的优化,科技进步对GDP增长的贡献率是三个不同的变量。以北京和珠海为例,北京经济发展水平最低,市场化水平最低,但第三产业所占比重最大,科技进步对GDP增长的贡献率最大。结果为居民收入差距虽然最大,但是居民收入差距在三城市中相比最为合理。珠海经济发展水平第一,市场化水平最高,但产业结构并非最优。结果为居民收入差距合理性在北京相比较差。这是因为:(1)从地区三次产业结构状况来看:北京,第一产业很低,第二次产业逐渐萎缩,第三次产业稳步上升。这类地区基本完成由资金密集型向技术密集和信息密集产业的过渡。珠海,第二产业发展的势头高涨,第三产业发展落后,第一产业发展势头下降,但仍是该地区经济发展基础。(2)从地区企业规模结构状况来看:北京,以大型企业为主,大型企业产值占工业产值的比重大于50%。珠海,小型企业占有优势,小型企业产值占其工业总产值的比重在50%左右。(3)从地区工业所有制结构状况来看:珠海,国有工业经济份额在20%以下,集体工业和其他类型的工业经济份额在80%以上,其中其他类型的工业经济比重超过50%,数其他工业经济主导区。北京,国有工业优

势区。

上述分析虽然分别讨论了三个假设的检验,但每一个假设检验结果单独地都不能很好的解释北京、珠海、无锡三地居民收入差距的复杂现象。目前,中国城镇居民收入差距的变化是一个由多种原因造成的复杂现象,经济发展水平、市场化水平、产业结构的高度化与科技进步对GDP增长的贡献率,都对居民收入差距的变化特征有决定作用。因而只有将三者结合起来,并且再寻找更多的因素,才能对收入差距的形成和趋势作出合理的解释。

- ①陈宗胜著:《改革、发展与收入分配》,复旦大学出版社1999年版,第411—412页。
- ②涂肇庆、林益民主编:《改革开放与中国社会——西方社会学文献述评》,(香港)牛津大学出版社1999年版,第100—102页。
- ③李炯著:《中国现阶段个人收入差距分析》,山西经济出版社2000年版,第271—272页。
- ④中国城市发展研究会主办:《中国城市年鉴1999》,中国城市年鉴出版社1999年版,第73—87页。
- ⑤樊纲、王小鲁主编:《中国市场化指数——各地区市场化相对进程报告(2000年)》,经济科学出版社2001年版,第75、93、111页。
- ⑥梁小民、睢国余、刘伟、杨云龙主编:《经济学大辞典》,团结出版社1994年版,第898页。

参考书目

1. 边燕杰主编:《市场转型与收入分层——美国社会学者分析中国》,生活·读书·新知三联书店2002年版。
2. 涂肇庆、林益民主编:《改革开放与中国社会——西方社会学文献述评》,(香港)牛津大学出版社1999年版。
3. 李强著:《当代中国社会分层与流动》,经济出版社1993年版。
4. 李春玲著:《中国城镇社会流动》,社会科学文献出版社1997年版。
5. 许欣欣著:《当代中国社会结构变迁与流动》,社会科学文献出版社2000年版。
6. 卢中原主编:《城镇居民收入差距研究》,中国言实出版社1997年版。
7. 樊纲、王小鲁主编:《中国市场化指数——各地区市场化相对进程报告(2000年)》,经济科学出版社2001年版。

作者简简:宋臻,中国人民大学社会学系2002级硕士研究生。

〔责任编辑:毕素华〕